

GUTACHTERBOGEN - PCP "Toolkit Niederspannung" - Auswahl Phase 1

Bieter / Angebot (Akronym): [Eingabe Bieter-ID]

Gutachter/in: [Eingabe Name]

Datum: [Eingabe Datum]

ÜBERSICHT BEWERTUNGSKRITERIEN

Kriterium	Gewichtung	Punkte (0-4 Pkt. pro Kriterium A-C)	gewichtete Punkte mal 10
A - Fachlicher Inhalt des Projektes	45%	4,00 Punkte	18,00 Punkte
B - Umsetzungschancen des Projektes	45%	4,00 Punkte	18,00 Punkte
C - Preis des Projektes (siehe Preiskalkulation)	10%	4,00 Punkte	4,00 Punkte
GESAMTSUMME:	100%		40,00 Punkte/40,00 Punkten

DETAILBEWERTUNG DER KRITERIEN

A - FACHLICHER INHALT DES PROJEKTES

Feststellung der Kriteriengüte

1. Ist die Abgrenzung der Projektidee zum Stand der Wissenschaft und Technik nachvollziehbar? Ist dabei der Stand der Wissenschaft und Technik im Hinblick auf die im PCP adressierten Wettbewerbsziele dargestellt?	4 Punkte	
2. Trägt die Projektidee zu den Wettbewerbszielen bei? Ist ein Mehrwert für ein aktives Verteilnetzmanagement in der Niederspannung erkennbar? Ist der Beitrag der Projektidee zu den Wettbewerbszielen und der erwartete Mehrwert für ein aktives Verteilnetzmanagement in der Niederspannung fachlich nachvollziehbar?	4 Punkte	
3. Sind die Abschätzungen für die Zielgrößen des Prototyps nachvollziehbar? Wie stark ist die Verbesserung gegenüber dem Ist-Zustand?	4 Punkte	
4. Ist die Erläuterung der vorgesehenen Technologien und Methodiken nachvollziehbar?	4 Punkte	
5. Ist der Ansatz für die Anbindung von Werkzeugen von Dritt-Entwicklern in der offenen und modularen Lösungsumgebung nachvollziehbar?	4 Punkte	
6. Ist der Nutzen des dritten ausgewählten Werkzeuges für das aktive Netzmanagement in der Niederspannung nachvollziehbar?	4 Punkte	
A Bewertung fachlicher Inhalt (0-4 Pkt.):	4,00 Punkte	Mittelwert der einzelnen Unterpunkte

B - UMSETZUNGSMÖGLICHKEITEN DES PROJEKTES		Feststellung der Kriteriengüte
1. Ist der Arbeitsplan plausibel? Sind dabei mindestens X sinnvolle Meilensteine festgelegt, die gleichmäßig über die Laufzeit von Phase 1 verteilt werden? Ist die Arbeitsteilung innerhalb der Bietergemeinschaft im Arbeitsplan vollständig, konsistent und nachvollziehbar?	4 Punkte	
2. Ist die Anschlussfähigkeit und das Grobkonzept für Phase 2 und Phase 3, insbesondere im Hinblick auf Testung in der simulativen Testumgebung und in der Feldumgebung nachvollziehbar?	4 Punkte	
3. Ist das Risikomanagements für das Projekt im Hinblick auf die Wettbewerbsziele vollständig und angemessen? Sind dabei folgenden Punkte adressiert worden: Datenverfügbarkeit und -qualität, Integrationsrisiken, regulatorische Rahmenbedingungen, Akzeptanz durch Betriebspersonal, Betriebsrisiken?	4 Punkte	
4. Ist die Projektidee mit den regulatorischen Rahmenbedingungen in Deutschland kompatibel?	4 Punkte	
5. Ist die Qualität des Projektteams der Bewerbergemeinschaft im Hinblick auf das konkrete Vorhaben (z. B. Passung der Rollen, Zuordnung von Verantwortlichkeiten, Erfahrung mit vergleichbaren Projekten) und Umsetzung der Projektziele ausreichend? Ist die Rollenverteilung innerhalb der Bewerbergemeinschaft nachvollziehbar dargestellt?	4 Punkte	
B Bewertung Umsetzungschancen (0-4 Pkt.):	4,00 Punkte	Mittelwert der einzelnen Unterpunkte
C - PREIS DES PROJEKTES		
Der Preis wird entsprechend der Formel in der Leistungsbeschreibung in Tabelle 6 bewertet.		
Preis Phase 1	- €	
Gesamtpreis	- €	
C Bewertung Preis (0-4 Pkt.):	4,00 Punkte	Berechnung laut Formel in Leistungsbeschreibung Abschnitt 6.3.1